



La rentabilidad de los Fondos de inversión domésticos

Invertir a Largo Plazo sí importa

Julio 2026

Estudio I 2026

www.inverco.es

ÍNDICE

1.	Introducción	4
2.	Conclusiones.....	5
3.	Comportamiento de una inversión en un horizonte a largo plazo.....	6
3.1.	¿Qué habría pasado si hubiera invertido 10.000€ hace 10 años en un Fondo de Inversión doméstico en comparación con un depósito a plazo doméstico?	6
3.2.	Estructura de las carteras y su impacto en la rentabilidad. Una comparación por zonas geográficas	7
3.3.	Horizonte de inversión: el largo plazo, el mejor aliado del partícipe	8
4.	Análisis de resultados por categoría de inversión	11
4.1.	Distribución de la rentabilidad por categoría de inversión	11
4.2.	Distribución del ratio de Sharpe por categoría a varios horizontes temporales	12
4.3.	Relación rentabilidad y volatilidad a varios horizontes temporales	13
Anexos		14

1. Introducción

Los Fondos de Inversión constituyen uno de los principales instrumentos de ahorro e inversión tanto para inversores particulares como institucionales, al permitir el acceso a una cartera diversificada de activos gestionada por profesionales.

Su capacidad para adaptarse a diferentes perfiles de riesgo y horizontes temporales, junto con la creciente oferta de productos disponibles, y el mayor acceso por parte del inversor minorista, ha favorecido que se haya convertido en el activo financiero de referencia de los hogares españoles.

En este contexto, conocer el comportamiento de las distintas categorías de Fondos resulta fundamental para evaluar las alternativas de inversión disponibles y facilitar la toma de decisiones por parte de los inversores.

El presente informe tiene como objetivo analizar el comportamiento de los Fondos de Inversión domésticos de gestión activa a su vez enmarcados bajo la directiva UCITS (*Undertakings for Collective Investments in Transferable Securities*), mediante un estudio comparativo de la rentabilidad y riesgo. Para ello, se examinan las diferentes categorías de inversión en distintos horizontes temporales (1,3,5 y 10 años), utilizando indicadores de rentabilidad neta anualizada, la volatilidad, el ratio de Sharpe y el indicador sintético de riesgo (SRR), tomando como referencia los datos a fecha de cierre de marzo de 2026.

Este informe se enmarca en el contexto de la *Savings and Investment Union* (SIU) promovida por la Comisión Europea, cuyo objetivo es impulsar una mayor participación de los ciudadanos en los mercados de capitales y transformar progresivamente el perfil del ahorrador europeo hacia el de inversor a largo plazo. En este proceso, **los Fondos de Inversión desempeñan un papel esencial al canalizar el ahorro hacia la economía productiva**, facilitar la diversificación de las carteras y permitir el acceso eficiente a los mercados financieros, **especialmente a la renta variable, activo que históricamente ha ofrecido un mayor potencial de rentabilidad para horizontes de inversión de largo plazo**.

Este es el **tercer estudio que publica INVERCO** dentro de una nueva línea de análisis orientada a aportar información objetiva y rigurosa sobre cuestiones de actualidad que afectan a la industria de gestión de activos y a los inversores. Con esta iniciativa, la Asociación pretende contribuir a una mejor comprensión del funcionamiento de los mercados, reforzar la educación financiera y poner en valor el papel que desempeña la gestión de activos como instrumento para canalizar el ahorro hacia la inversión, favorecer el crecimiento económico y contribuir al bienestar financiero de los ciudadanos.

INVERCO continuará desarrollando esta línea de publicaciones con el objetivo de ofrecer análisis periódicos sobre los principales retos, tendencias y oportunidades que afectan al sector, proporcionando información de utilidad para los inversores y contribuyendo al debate sobre el desarrollo y la competitividad de la industria de gestión de activos.

2. Conclusiones

- ❖ Los **Fondos de Inversión** han ofrecido, en promedio, una **rentabilidad superior a la de los depósitos a plazo, tanto en términos nominales como reales**, preservando el poder adquisitivo frente a la inflación y generando un mayor crecimiento del patrimonio a largo plazo
- ❖ Si se hubiera realizado una inversión de 10.000€ en el año 2016, los Fondos de Inversión domésticos habrían alcanzado, en media, un valor de 12.975€ a finales de 2026, frente a los 10.862€ en depósitos a plazo, una diferencia acumulada de 2.113€ al final de una década (+21%)
- ❖ **El perfil de inversión resulta determinante para la rentabilidad objetiva.** Las categorías con mayor exposición a renta variable presentan un mayor potencial de crecimiento a largo plazo, mientras que el elevado peso de renta fija en España refleja un perfil de inversión conservador que condiciona una menor rentabilidad
- ❖ Si los Fondos de Inversión domésticos tuvieran una estructura de cartera como la media de Europa o como en EEUU, una inversión de 10.000€ mantenida durante 10 años hubiera generado una rentabilidad real (ajustada por inflación) de 3.667€ y 5.007€ respectivamente (superior a lo que ocurre con la estructura presente en España)
- ❖ Los datos históricos muestran que cuanto mayor es el horizonte temporal, mayores son tanto la probabilidad de rentabilidad positiva como la magnitud de las ganancias. Simétricamente, la probabilidad de incurrir en pérdidas se va reduciendo si el partícipe va aumentando su horizonte de inversión
- ❖ El **horizonte temporal constituye uno de los factores más determinantes en la inversión.** A medida que aumenta el plazo, los Fondos de Inversión muestran una mayor rentabilidad
- ❖ La rentabilidad ajustada al riesgo mejora conforme aumenta el horizonte temporal

3. Comportamiento de una inversión en un horizonte a largo plazo

El horizonte temporal constituye uno de los factores más determinantes en cualquier decisión de inversión, ya que condiciona tanto el **potencial de rentabilidad como el efecto del tipo de interés compuesto** sobre el patrimonio invertido.

Aunque en el corto plazo las diferencias entre las distintas alternativas de ahorro e inversión pueden resultar limitadas e incluso verse condicionadas por la volatilidad de los mercados financieros, la prolongación del periodo de inversión permite que los rendimientos obtenidos se reinviertan y generen a su vez nuevos rendimientos, amplificando progresivamente el crecimiento de capital.

En consecuencia, el **tiempo se convierte en un elemento clave para maximizar el patrimonio acumulado** y para poner de manifiesto las diferencias entre las diferentes opciones de ahorro.

3.1. ¿Qué habría pasado si hubiera invertido 10.000€ hace 10 años en un Fondo de Inversión doméstico en comparación con un depósito a plazo doméstico?

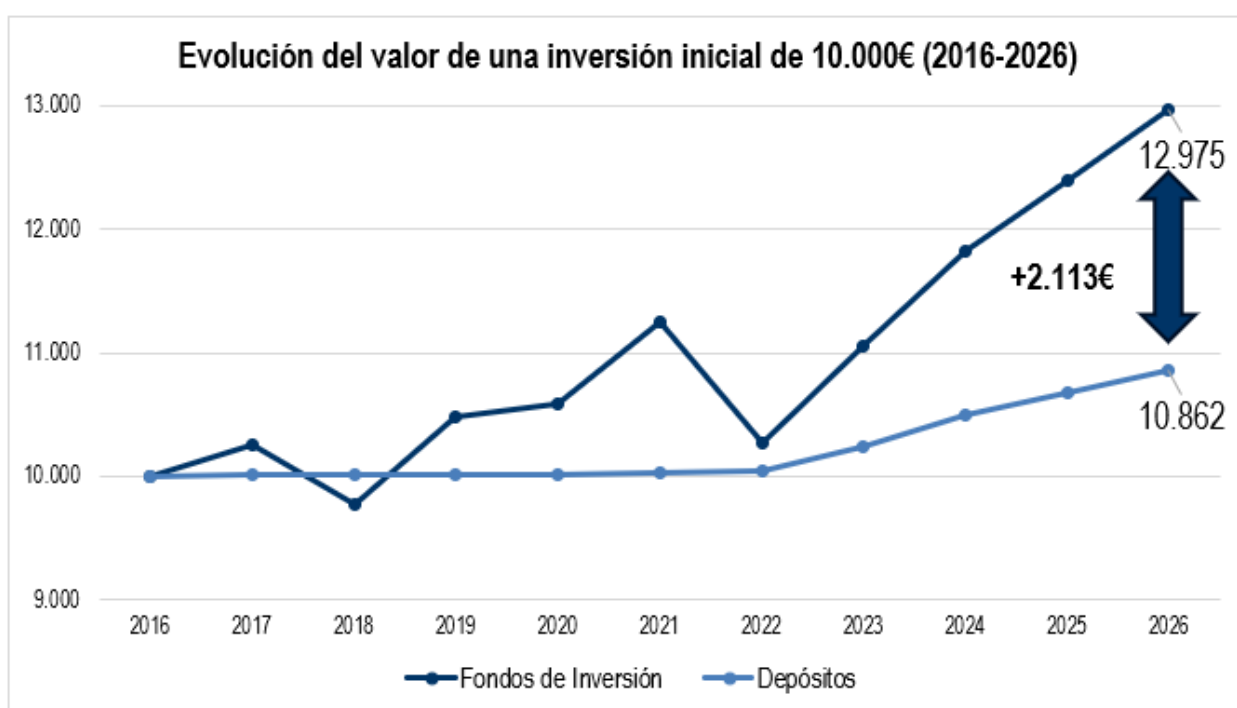


Gráfico 1: Evolución de una inversión de 10.000€ en Fondos de Inversión frente a depósitos a plazo, sin ajustar por inflación. Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar y BdE

Tomando como referencia la rentabilidad total (neta de gastos y comisiones en todos los análisis realizados) de los Fondos de Inversión, si se hubiera realizado **una única inversión de 10.000€ en el año 2016, habría alcanzado un valor de 12.975€ a finales de 2026, frente a los 10.862€ en depósitos a plazo**, suponiendo así una diferencia acumulada de 2.113€ al final de una década (+21%).

3.2. Estructura de las carteras y su impacto en la rentabilidad. Una comparación por zonas geográficas

Categoría	Estructura del patrimonio (%)		
	ESPAÑA	EUROPA	EEUU
Renta Fija	40,4%	19,6%	18,0%
Mixtos	28,5%	17,9%	4,0%
Renta Variable	17,2%	34,0%	59,7%
Garantizados	5,4%	0,2%	0,0%
Monetarios	5,3%	8,8%	17,5%
Ret Absoluto	2,1%	0,7%	0,0%
Inversión Libre	1,1%	18,8%	0,8%
Total	100%	100%	100%

Tabla 1: Volumen de activos por categoría de inversión a marzo 2026. Fuente: INVERCO y EFAMA

Una de las particularidades del mercado español de Fondos de Inversión es el elevado peso en categorías de Renta Fija como consecuencia, principalmente, del perfil conservador del inversor español.

A marzo de 2026 y por agregados de categorías, los Fondos de Renta Fija alcanzaron el mayor peso sobre el total de activos (40,4%), seguidos por los Fondos Mixtos (28,5%) y los Fondos de Renta Variable (17,2%).

Dado que las categorías con mayor peso en acciones son las que tienen un mayor potencial de revalorización, y de manera análoga las de renta fija tienen un menor potencial de aportar rentabilidades adicionales, **una mayor o menor ponderación de activos de renta variable sobre el total del patrimonio tiene un efecto directo en la obtención de rentabilidades.**

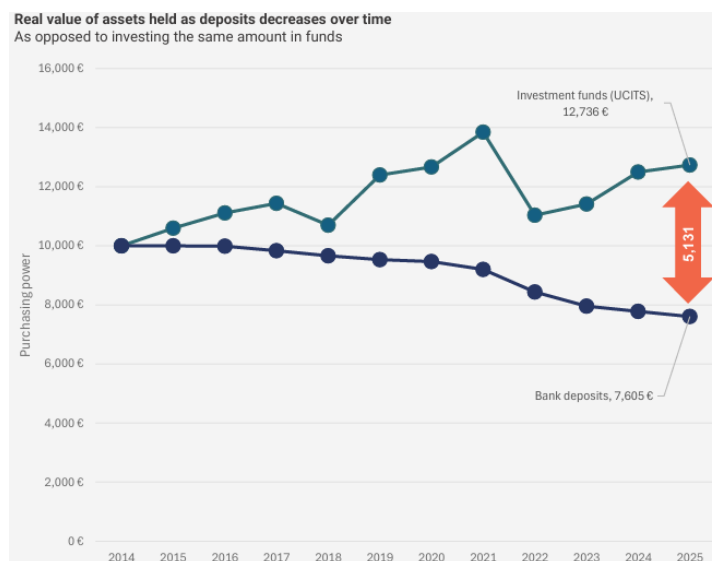


Ilustración 1: Impacto de una inversión de 10.000€ en Fondos de Inversión frente a depósitos bancarios.
Fuente: EFAMA "Household participation in Capital Markets"

Recientemente EFAMA (Federación Europea de Fondos de Inversión y Gestión de Activos) ha publicado el informe "Household participation in Capital Markets. From savers to investors – current challenges, recent progress, and factors affecting the result" en el cual se analiza la rentabilidad real (ajustada por inflación) de una inversión de 10.000€ en Fondos de Inversión (UCITS) frente a la media de depósitos a plazo.

Tomando como referencia la media de rentabilidad de los Fondos de Inversión europeos, la media de la rentabilidad de los depósitos a plazo y la inflación en cada periodo, el resultado muestra **que no solo la rentabilidad de los Fondos de Inversión supera a la de los depósitos, sino que además de mantener el poder adquisitivo, genera rentabilidades adicionales.**

El siguiente ejercicio tiene como objetivo **ilustrar cómo un mayor peso de renta variable en cartera de Fondos de Inversión cambia el retorno final de la inversión en el largo plazo.**

Como se puede ver en la Tabla 1 la estructura de patrimonio de los Fondos de Inversión **varía significativamente en las tres áreas de estudio (España, Europa y EEUU)**, donde en el primer caso el peso de la Renta Variable se sitúa muy por debajo de Europa y EEUU (34% y 59,7% respectivamente)

Considerando la rentabilidad de los Fondos de Inversión domésticos en función de las distintas categorías, pero utilizando las estructuras de patrimonio de España, media europea y EEUU, los resultados de rentabilidad real cambian solo por el efecto de la mayor ponderación de renta variable en las carteras de Fondos americanos y europeos

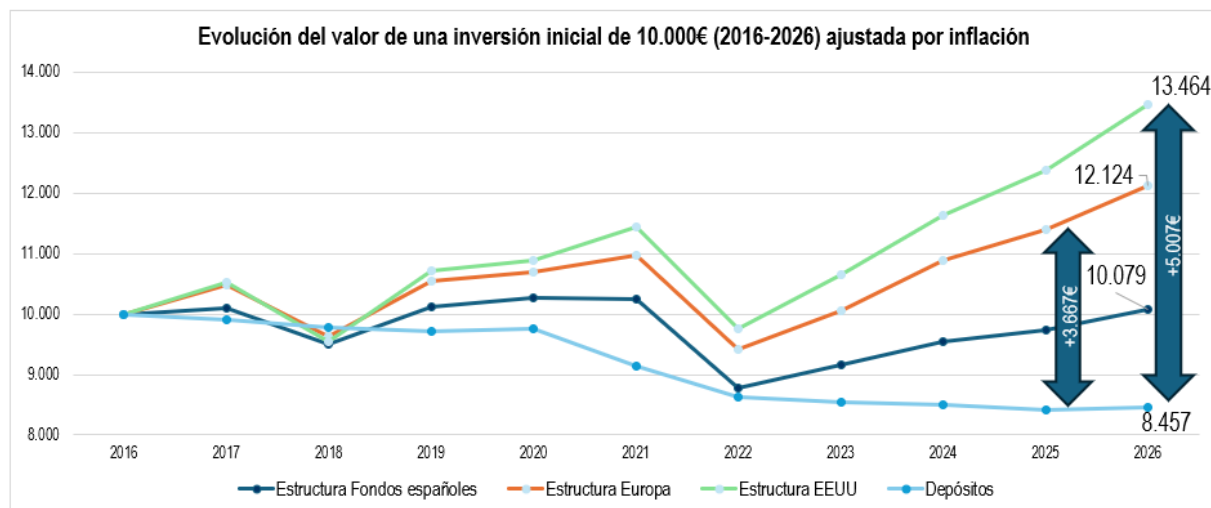


Gráfico 2: Evolución de una inversión inicial de 10.000€ ajustada por inflación: Fuente: Elaboración propia con datos de INVERCO, EFAMA, BdE e INE

El gráfico muestra que los Fondos nacionales no solo han mantenido el poder adquisitivo de la inversión, después de ajustarlo por inflación, sino que además consiguen una rentabilidad adicional para los partícipes.

En el caso de la ponderación de los Fondos europeos y sobre todo de la de EEUU, esta rentabilidad hubiera sido superior solo por el efecto del mayor peso de renta variable en la estructura de patrimonio.

Otra reflexión adicional es que **la rentabilidad de los Fondos de Inversión nacionales, usando la misma ponderación de carrea que la media de los Fondos europeos, apenas difiere de la media de las rentabilidades de Europa** (612€ en un plazo de 10 años).

3.3. Horizonte de inversión: el largo plazo, el mejor aliado del partícipe

Una de las principales ventajas de la inversión en Fondos no es únicamente su capacidad para generar rentabilidad, sino que el paso del tiempo reduce de forma muy significativa el riesgo de obtener pérdidas.

Los datos históricos muestran que cuanto mayor es el horizonte temporal, mayores son tanto la probabilidad de rentabilidad positiva como la magnitud de las ganancias de un inversor, o en sentido negativo, menores son tanto la probabilidad de perder dinero como la magnitud de las pérdidas que puede experimentar el partícipe.

Con datos de rentabilidades mensuales medias ponderadas por patrimonio para el conjunto de Fondos de Inversión, y utilizando un período de 20 años (2006-2025), un inversor que hubiera mantenido su inversión durante un solo mes habría sufrido pérdidas en el 36% de los periodos analizados.

	1 mes	3 meses	6 meses	1 Año	3 años	5 años	10 años	15 años
Nº de períodos	240	240	240	234	210	186	126	66
Nº de períodos en pérdida	87	77	69	69	21	6	0	0
Probabilidad de pérdida	36,3%	32,1%	28,8%	29,5%	10,0%	3,2%	0,0%	0,0%
Mejor rentabilidad*	61%	24%	17%	14%	7%	4%	3%	3%
Peor rentabilidad*	-55%	-32%	-16%	-9%	-2%	-1%	1%	1%

Anualizada

Tabla 2: Probabilidad de pérdidas y rentabilidad de los Fondos de Inversión según el horizonte temporal. Fuente: INVERCO

Sin embargo, **la probabilidad de incurrir en pérdidas se va reduciendo si el partícipe va aumentando su horizonte de inversión**. Sólo con ampliar el plazo a 1 año, la probabilidad de pérdida se reduce 7 puntos porcentuales, y para los que hubieran mantenido su inversión durante 5 años, sólo hubieran tenido pérdidas en el 3% de los períodos.

A partir de los 10 años de mantenimiento de la inversión inicial, la probabilidad de ganancias es del 100%, es decir, la rentabilidad siempre fue positiva para todos los períodos. Por supuesto el efecto se mantiene igual para plazos superiores.

La evolución del peor resultado obtenido es igualmente reveladora. Mientras que en un horizonte de un mes la mayor pérdida alcanzó el -55 % (poco significativo por utilizar una rentabilidad mensual anualizada), esa cifra se reduce al -2 % a tres años y al -1 % a cinco años. Manteniendo la inversión a partir de diez años, incluso en el peor periodo histórico, el partícipe hubiera obtenido una rentabilidad positiva.

Obviamente por el efecto de la anualización de las rentabilidades, el potencial de obtener rentabilidades elevadas en el muy corto plazo es significativo, aunque la volatilidad (riesgo) no permite que sean consistentes.

Rentabilidad y mantenimiento de la inversión

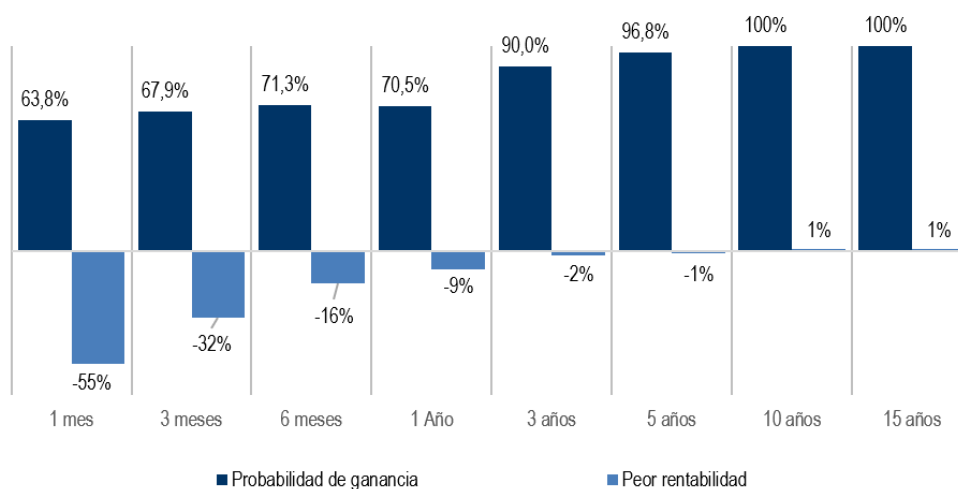


Tabla 3: Efecto del horizonte temporal sobre la rentabilidad. Fuente: INVERCO

Utilizando el argumento en sentido opuesto, **la probabilidad de experimentar ganancias en la inversión aumenta con el horizonte temporal de mantenimiento de la inversión**, al mismo tiempo que se reduce la máxima pérdida posible en el peor escenario. A partir de los 10 años, el partícipe no experimenta pérdidas, y su rentabilidad en el peor de los casos sería un 1% anual

En definitiva, la evidencia histórica pone de manifiesto que el principal riesgo para el inversor suele ser el deshacer posiciones demasiado pronto, sin permitir que el tiempo y el interés compuesto colaboren en la rentabilidad del partícipe.

Haciendo el análisis por política de inversión:

Renta Fija Largo Plazo								
	1 mes	3 meses	6 meses	1 Año	3 años	5 años	10 años	15 años
Nº de períodos	240	240	240	234	210	186	126	66
Nº de períodos en pérdida	87	74	68	56	37	33	0	0
Probabilidad de pérdida	36,3%	30,8%	28,3%	23,9%	17,6%	17,7%	0,0%	0,0%
Mejor rentabilidad*	36%	25%	12%	9%	7%	4%	3%	2%
Peor rentabilidad*	-31%	-15%	-12%	-9%	-3%	-1%	0%	1%

*Anualizado

Tabla 4: Evolución de la rentabilidad y riesgo en los Fondos de Renta Fija a Largo Plazo. Fuente: INVERCO

Renta Variable Euro								
	1 mes	3 meses	6 meses	1 Año	3 años	5 años	10 años	15 años
Nº de períodos	240	240	240	234	210	186	126	66
Nº de períodos en pérdida	94	92	83	80	51	42	0	0
Probabilidad de pérdida	39,2%	38,3%	34,6%	34,2%	24,3%	22,6%	0,0%	0,0%
Mejor rentabilidad*	549%	153%	116%	52%	22%	16%	9%	8%
Peor rentabilidad*	-90%	-70%	-60%	-42%	-17%	-9%	1%	1%

*Anualizado

Tabla 5: Evolución de la rentabilidad y riesgo en los Fondos de Renta Variable Euro. Fuente: INVERCO

Renta Variable EE.UU.								
	1 mes	3 meses	6 meses	1 Año	3 años	5 años	10 años	15 años
Nº de períodos	240	240	240	234	210	186	126	66
Nº de períodos en pérdida	91	79	70	45	28	22	0	0
Probabilidad de pérdida	37,9%	32,9%	29,2%	19,2%	13,3%	11,8%	0,0%	0,0%
Mejor rentabilidad*	363%	106%	60%	48%	22%	17%	14%	13%
Peor rentabilidad*	-79%	-63%	-56%	-34%	-16%	-4%	4%	7%

*Anualizado

Tabla 6: Evolución de la rentabilidad y riesgo en los Fondos de Renta Variable EEUU. Fuente: INVERCO

Por efecto de la volatilidad, las rentabilidades mejores y peores son más extremas en los casos de renta variable, pero a efectos de obtener ganancias, el inversor no necesita asumir más riesgo para mejorar sus probabilidades de éxito; muchas veces basta con mantener la inversión durante más tiempo.

La misma conclusión se deriva de los errores que se cometen al intentar estrategias de *market timing*, como lo demuestra la multitud de literatura respecto a esta cuestión: los Fondos de Inversión están concebidos para mantener una exposición continuada a los mercados. **Permanecer invertido permite al partícipe beneficiarse de las recuperaciones que suelen seguir a los episodios de mayor volatilidad. En cambio, intentar entrar y salir del mercado para anticipar las caídas aumenta el riesgo de perder algunos de los mejores días de cotización, lo que puede reducir significativamente la rentabilidad obtenida a largo plazo.**

4. Análisis de resultados por categoría de inversión

4.1. Distribución de la rentabilidad por categoría de inversión

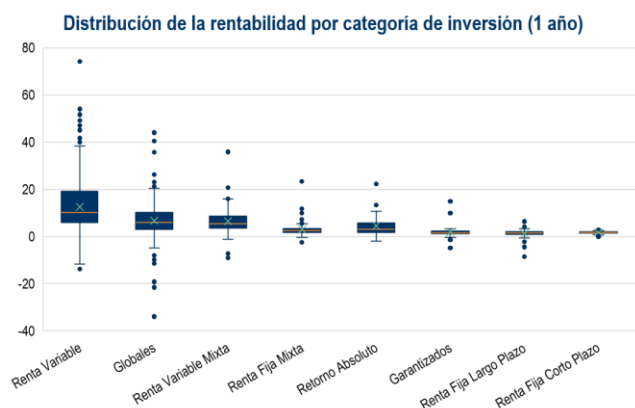


Gráfico 5: Distribución de la rentabilidad de los Fondos de Inversión por categoría (1 año):
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

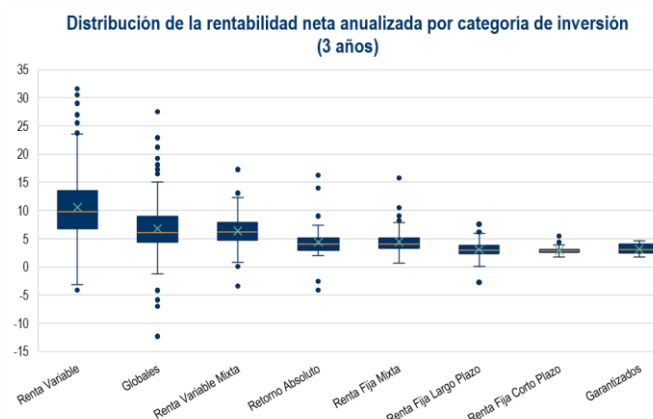


Gráfico 3: Distribución de la rentabilidad anualizada por categoría de inversión (3 años):
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

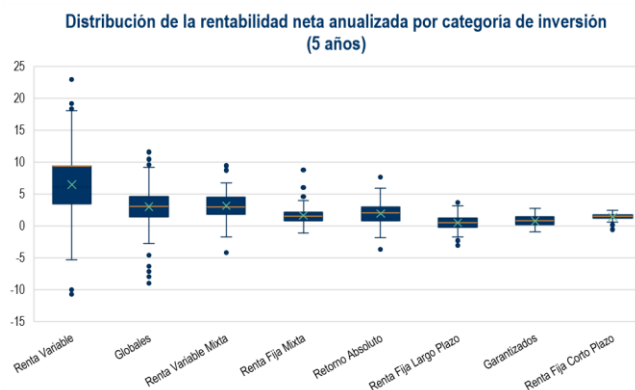


Gráfico 4: Distribución de la rentabilidad anualizada por categoría de inversión (5 años):
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

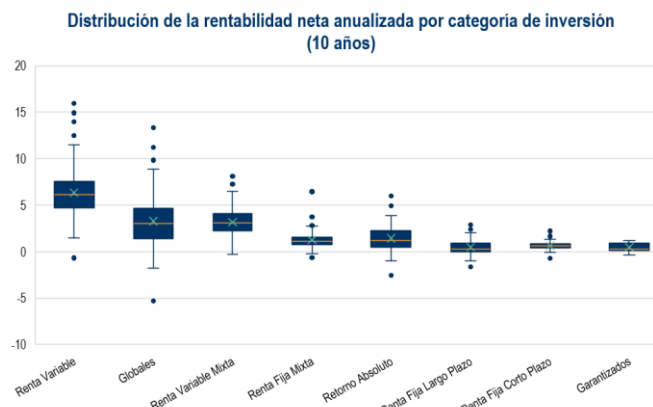


Gráfico 6: Distribución de la rentabilidad anualizada por categoría de inversión (10 años):
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

1 año

Los Fondos de Renta Variable (FRV) registran las mayores rentabilidades, aunque también mayor dispersión, mientras que los Fondos de Renta Fija (FRF) y los Garantizados presentan un comportamiento más estable, con menores rentabilidades y volatilidad

3 años

La ampliación del horizonte temporal reduce el impacto de las fluctuaciones de corto plazo, consolidándose los FRV como la categoría más rentable y mostrando una mayor estabilidad en el conjunto de las categorías

5 años

Los resultados confirman la superior rentabilidad de los FRV, mientras que los FRF y Garantizados mantienen un perfil más conservador, con menor variabilidad y menores rentabilidades

10 años

Registran distribuciones concentradas y una baja dispersión, en línea con su perfil conservador

4.2. Distribución del ratio de Sharpe por categoría a varios horizontes temporales

Además de analizar la rentabilidad de los Fondos de Inversión, es necesario valorar si compensa el riesgo asumido. Para ello, se utiliza el ratio de Sharpe, que relaciona la rentabilidad obtenida, descontada la de un activo libre de riesgo, con la volatilidad. Cuanto mayor es, mayor es la rentabilidad por unidad de riesgo.

Distribución del ratio de Sharpe por categoría de inversión (1 año)

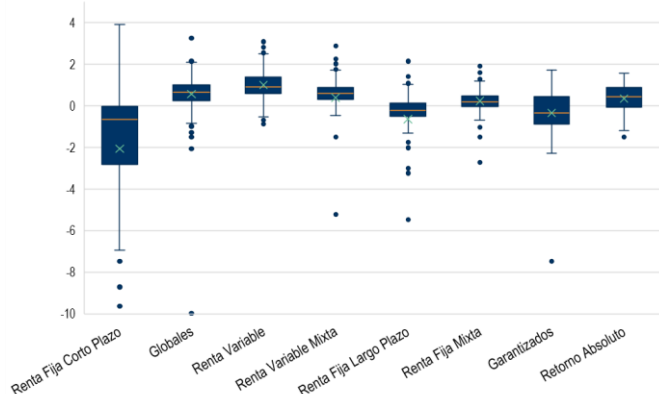


Gráfico 7: Distribución del ratio de Sharpe por categoría de inversión (1 año)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

Distribución del ratio de Sharpe por categoría de inversión (3 años)

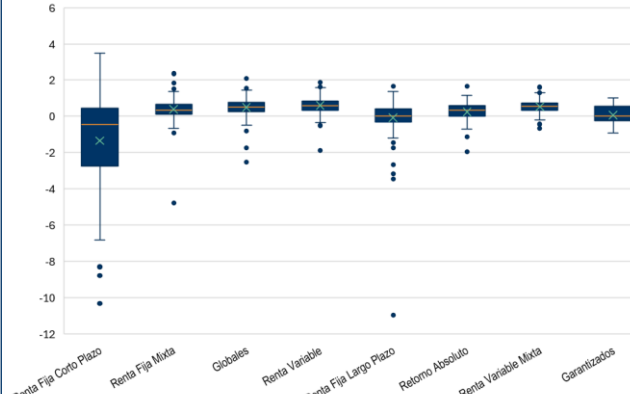


Gráfico 8: Distribución del ratio de Sharpe anualizado por categoría de inversión (3 años)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

1 año

Los FRV presenta la mejor relación rentabilidad-riesgo, mientras que los FRF y Garantizados muestran ratios de Sharpe reducidos o negativos, reflejando una menor eficiencia

3 años

La rentabilidad ajustada al riesgo mejora respecto al corto plazo, consolidándose los FRV, Fondos Globales y Renta Variable Mixta como los más eficientes

5 años

Las categorías con mayor exposición a renta variable mantienen los ratios de Sharpe más elevados, mientras que las categorías de FRF continúan mostrando una eficiencia más limitada, especialmente en el más corto plazo

10 años

El muy largo plazo confirma la superior eficiencia de la renta variable y de los Fondos Globales en términos de rentabilidad ajustada al riesgo, frente a las categorías más conservadoras

Distribución del ratio de Sharpe por categoría de inversión (5 años)

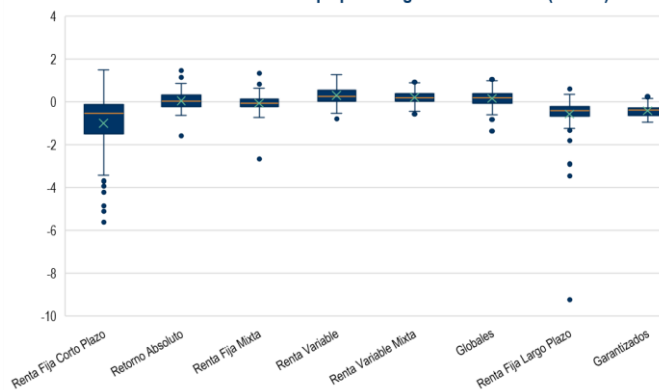


Gráfico 9: Distribución del ratio de Sharpe anualizado por categoría de inversión (5 años)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

Distribución del ratio de Sharpe por categoría de inversión (10 años)

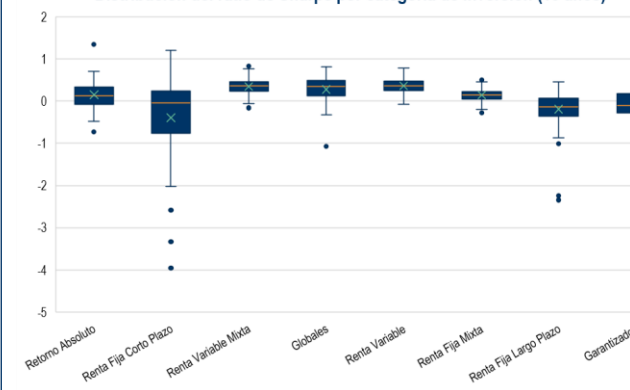


Gráfico 10: Distribución del ratio de Sharpe anualizado por categoría de inversión (10 años)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

4.3. Relación rentabilidad y volatilidad a varios horizontes temporales

La rentabilidad de una inversión debe analizarse junto con el riesgo asumido. La volatilidad es uno de los principales indicadores para medir el riesgo de un Fondo de Inversión, ya que refleja las fluctuaciones de sus rentabilidades a lo largo del tiempo. Una volatilidad elevada implica mayor variabilidad de los resultados y mayor incertidumbre sobre la evolución futura de la inversión. El análisis conjunto de rentabilidad y volatilidad permite evaluar la relación rentabilidad-riesgo, identificar si las rentabilidades más altas han exigido asumir un riesgo mayor y comparar Fondos con perfiles de inversión distintos. Aunque existe una relación positiva entre rentabilidad y riesgo, la volatilidad no explica por sí sola el comportamiento de los Fondos.

Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos (1 año)

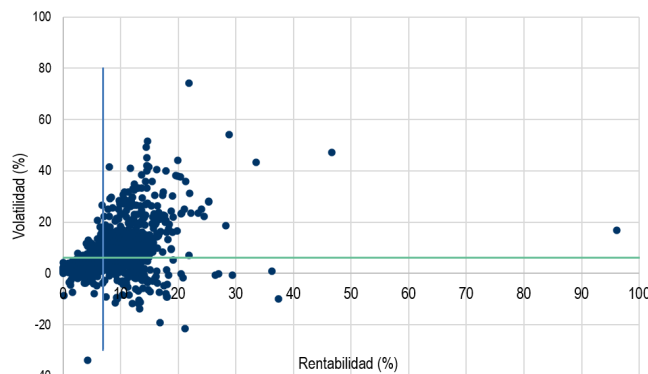


Gráfico 10: Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos de Inversión (1 año)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos (3 años)

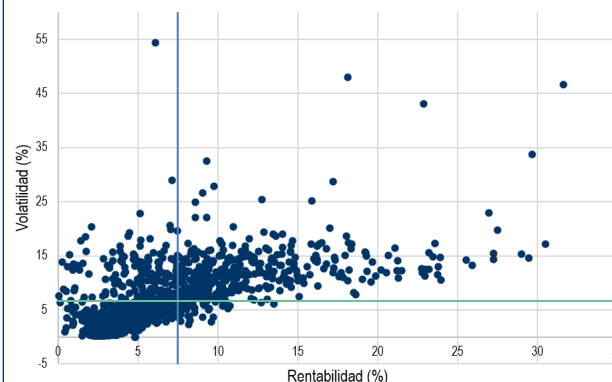


Gráfico 11: Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos de Inversión (3 años)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos (5 años)

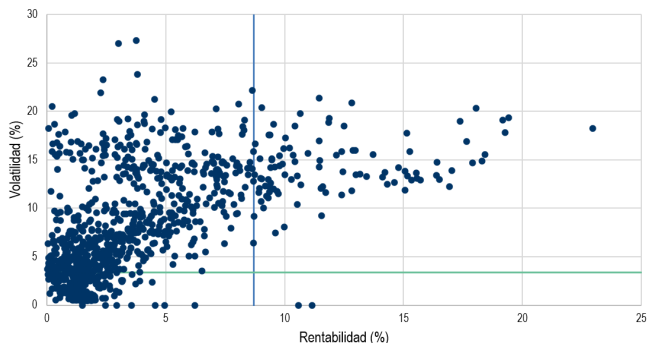


Gráfico 12: Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos de Inversión (5 años)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos (10 años)

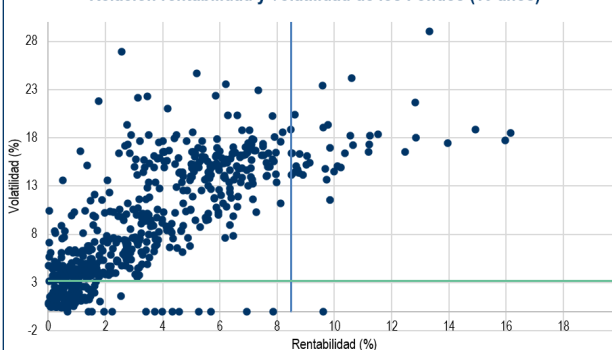


Gráfico 13: Relación rentabilidad y volatilidad de los Fondos de Inversión (10 años)
Fuente: Elaboración propia con datos de Morningstar

1 año

Existe una relación positiva entre rentabilidad y volatilidad, donde los Fondos con mayores rentabilidades suelen asumir un mayor nivel de riesgo, aunque se observa una elevada heterogeneidad entre Fondos con perfiles similares

3 años

La ampliación del horizonte temporal permite identificar con mayor claridad la relación entre rentabilidad y riesgo, reduciendo la influencia de las fluctuaciones coyunturales en los mercados financieros

5 años

Predominan los Fondos con perfiles conservadores, aunque las mayores rentabilidades continúan asociándose a niveles de volatilidad más elevados, especialmente en las categorías con mayor exposición a renta variable

10 años

El muy largo plazo mantiene la relación positiva entre rentabilidad y riesgo, si bien la dispersión observada muestra que la volatilidad no explica por sí sola el comportamiento de los Fondos

Anexos

Tabla A.1. Número de Fondos analizados por categoría					Tabla A.2. Rentabilidad media anualizada por categoría				
Categoría	1 año	3 años	5 años	10 años	Categoría	1 año	3 años	5 años	10 años
Garantizados	72	25	18	9	Garantizados	1,80	3,16	0,72	0,48
Globales	267	242	193	120	Globales	6,81	6,76	2,96	3,26
Renta Fija Corto Plazo	111	86	75	62	Renta Fija Corto Plazo	1,70	2,90	1,41	0,63
Renta Fija Largo Plazo	205	158	127	93	Renta Fija Largo Plazo	1,26	3,09	0,47	0,47
Renta Fija Mixta	147	131	115	67	Renta Fija Mixta	2,88	4,45	1,58	1,27
Renta Variable	404	372	313	201	Renta Variable	12,60	10,58	6,46	6,36
Renta Variable Mixta	182	171	143	86	Renta Variable Mixta	6,50	6,36	3,16	3,18
Retorno Absoluto	45	44	43	35	Retorno Absoluto	4,50	4,40	1,92	1,44
Total Fondos	1.433	1.229	1.027	673	Total Fondos	6,49	6,72	3,40	3,22

Tabla A.3. Ratio de Sharpe medio por categoría					Tabla A.4. Volatilidad media por categoría				
Categoría	1 año	3 años	5 años	10 años	Categoría	1 año	3 años	5 años	10 años
Garantizados	-0,34	0,07	-0,42	-0,04	Garantizados	2,68	2,05	3,99	3,91
Globales	0,56	0,49	0,16	0,28	Globales	8,61	8,47	9,32	8,88
Renta Fija Corto Plazo	-2,06	-1,34	-1,00	-0,39	Renta Fija Corto Plazo	0,44	0,54	1,06	1,02
Renta Fija Largo Plazo	-0,64	-0,08	-0,57	-0,19	Renta Fija Largo Plazo	2,29	2,59	3,68	3,21
Renta Fija Mixta	0,23	0,39	-0,07	0,15	Renta Fija Mixta	3,33	3,45	4,31	4,28
Renta Variable	1,00	0,61	0,31	0,36	Renta Variable	12,87	13,26	15,13	15,59
Renta Variable Mixta	0,39	0,53	0,20	0,35	Renta Variable Mixta	6,39	6,23	7,28	7,70
Retorno Absoluto	0,35	0,25	0,05	0,16	Retorno Absoluto	4,91	4,54	4,96	5,61
Total Fondos	0,20	0,30	0,00	0,16	Total Fondos	7,04	7,49	8,67	8,53

Tabla A.5. Rentabilidad media anual de depósitos a plazo				
Categoría	1 año	3 años	5 años	10 años
Depósitos a plazo	1,70	2,09	1,38	0,73